[261] 184 - سليمان الديلمى (1) _____ (1)

قال النجاشي في رجاله: 182 رقم 482: " سليمان بن عبد ا الديلمى، أبو محمد، قيل: ان أصله من بجيلة الكوفة، وكان يتجر إلى خراسان ويكثر شراء (شرى) سبى الديلم ويحملهم إلى الكوفة وغيرها فقيل: الديلمى، غمز عليه، وقيل: كان غاليا كذابا، وكذلك ابنه محمد، لا يعمل بما انفردا به من الرواية، له كتاب يوم وليلة يرويه عنه ابنه محمد بن سليمان ". وذكره الشيخ الطوسى في الفهرست: 78 رقم 317 فقال: " سليمان الديلمى له كتاب أخبرنا به ابن أبى جيد عن.. عن محمد بن سليمان عن أبيه سليمان الديلمى "، وعده في رجاله: 207 رقم 80 من أصحاب الصادق عليه السلام قائلا: " سليمان الديلمى "، وظاهر ما مر ان من ذكره الشيخ في رجاله هو نفسه الذى ذكره في الفهرست، وهو متحد مع من ذكره النجاشي في رجاله لان كل منهما قد ذكر ان له كتاب يرويه عنه ابنه " محمد بن سليمان "، كما وذكره ابن شهرآشوب في معالمه: 56 رقم 370. بقى هنالك شئ واحد وهو ان العلامة ذكر " سليمان الديلمى " في القسم الثاني من رجاله: 324 - 325 رقم 1 فذكر أولا رواية الكشى ثم عبارة النجاشي ثم قال: " وقال ابن الغضائري: سليمان بن زكريا الديلمى، روى عن أبى عبد ا عليه السلام، كذاب، غال " ثم قال " ويحتمل أن تكون اشارة الكشى إلى أحد هذين الرجلين " وظاهر كلامه كون " سليمان بن عبد ا الديلمى " غير " سليمان بن زكريا الديلمى ". لكن ابن داود قال في القسم الثاني من رجاله: 248 رقم 223: " سليمان بن عبد ا الديلمى من أصحاب الصادق عليه السلام، عن ابن الغضائري: ليس بشئ " فظاهر كلامه اتحادهما حيث أورد في " سليمان بن عبد ا الديلمى " مفاد ما قاله ابن الغضائري في " سليمان ابن زكريا الديلمى " - على ما ذكر العلامة - فعلى هذا: اما أن تكون نسخة العلامة من رجال ابن الغضائري قد وقع فيها تحريف في اسم أبى " سليمان " ويكون الرجلان متحدان ولا وجود لسليمان بن زكريا الديلمى - وهو ما ذهب إليه السيد الخوئى في معجم رجال الحديث: 8 / 286 - أو أن يكون ما ذكره العلامة عن ابن الغضائري هو الاصح وعليه يبعد احتمال - - - - - - - - [*]

_____