

أضواء البيان

@ 154 @ الذي هو الجزاء لا يصح التمثيل بها لهذه الآية بوجه من الوجوه ، وأن ما طنه الفخر الرازي من صحة التمثيل لها بذلك غلط فاحش منه بلا شك ، وإيضاح ذلك أن كل شرطية كاذبة الشرط صادقة الجزاء عند إزالة الربط لا بد أن يكون موجب ذلك فيها أحد أمرين لا ثالث لهما ألبيته . .

وكلاهما يكون الصدق به من أجل أمر خاص لا يمكن وجود مثله في الآية الكريمة التي نحن بصدها ، بل هو مناقض لمعنى الآية . .

والاستدلال بوجود أحد المتناقضين على وجود الآخر ضروري البطلان . .

ونعني بأول الأمرين المذكورين كون الشرطية اتفافية لا لزومية أصلاً . .

وبالثاني منهما كون الصدق المذكور ، من أجل خصوص المادة . .

ومعلوم أن الصدق من أجل خصوص المادة لا عبرة به في العقلية ، وأنه في حكم الكذب لعدم اضطراده ، لأنه يصدق في مادة ويكذب في أخرى . .

والمعتبر إنما هو الصدق اللازم المضطرب ، الذي لا يختلف باختلاف المادة بحال . .

ولا شك أن كل قضية شرطية محال لا يضطرب صدقها إلا إذا كان جزاؤها محالاً خاصة . .

فإن وجدت قضية باطلة الشرط صحيحة الجزاء ، فلا بد أن يكون ذلك ، لكونها اتفافية أو لأجل خصوص المادة فقط . .

فمثال وقوع ذلك لكونها اتفافية قولك : إن كان زيد في السماء لم ينج من الموت . .

فالشرط الذي هو كونه في السماء باطل والجزاء الذي هو كونه لم ينج من الموت صحيح . .

وإنما صح هذا لكون هذه الشرطية اتفافية . .

ومعلوم أن الاتفافية لا علاقة بين طرفيها أصلاً . .

فلا يقتضي ثبوت أحدهما ولا نفيه ثبوت الآخر ولا نفيه ، فلا ارتباط بين طرفيها في المعنى أصلاً وإنما هو في اللفظ فقط . .

فكون زيد في السماء لا علاقة له بعدم نجاته من الموت أصلاً ، ولا ارتباط بينهما إلا في اللفظ . .

فهو كقولك : إن كان الإنسان ناطقاً فالفرس صاهل . .

وقد قدمنا إيضاح الفرق بين الشرطية اللزومية والشرطية الاتفافية في سورة