

التأويل في مختلف المذاهب والآراء

والجار الجنب هو النفس الطبيعي، يصحّ تنزيله اعتبارياً بمقابلة الوجود للنصّ، وقياسه عليه، غير أنّه مغرّر بمن ليس براسخ. وأيضاً فإنّ من ذكر عنه مثل ذلك، لم يصرّح بأنّه المعنى المقصود من الآية لدى الخطاب، بل أجراه مجراه، وسكت عن كونه هو المراد»[137]. أي لم يجعله تفسيراً للآية حتى يكون تفسيراً بالرأي، بل أجراه مجرى تداعي المعاني حسب البيان الآتي. وفي ذلك يقول الدكتور نصر حامد أبو زيد: «أنّ التأويل يرتبط بالاستنباط، في حين يغلب على التفسير النقل والرواية، وفي هذا الفرق يكمن بُعد أصيل من أبعاد عمليّة التأويل، وهو دور القارئ في مواجهة النصّ، والكشف عن دلالاته. وليس دور القارئ أو المؤوّل هنا دوراً مطلقاً، يتحوّل بالتأويل إلى أن يكون إخضاعاً للنصّ لأهواء الذات، بل لا بدّ أن يعتمد التأويل على معرفة ببعض العلوم الضروريّة المتعلّقة بالنصّ، والتي تندرج تحت مفهوم التفسير. إنّ المؤوّل لا بدّ أن يكون على علم بالتفسير، يمكنه من التأويل المقبول للنصّ، وهو التأويل الذي لا يخضع النصّ لأهواء الذات، وميول المؤوّل الشخصيّة والأيدولوجيّة، وهو ما يعتبره القدماء تأويلاً محظوراً (تفسيراً بالرأي) مخالفاً لمنطوق النصّ ومفهومه. إنّ التأويل الذي لا يعتمد على التفسير هو التأويل المرفوض والمكروه، فالاستنباط لا يعتمد على مجرد التخمين، ولا على إخضاع النصّ لأهواء المفسّر وأيدولوجيّته مهما كانت النوايا حسنة، وإنّما لا بدّ أن يستند الاستنباط إلى حقائق النصّ من جهة، وإلى معطياته اللغويّة من جهة أخرى، ثمّ لا بأس بعد ذلك من الانتقال من الدلالة إلى المغزى، دون الوثب مباشرة إلى مغزى يتعارض مع دلالة النصّ».