

المبسوط في فقه الإمامية

[220] واحدا، فقد مضى الكلام فيه: عندهم يتحالفان، وعندنا البينة على العامل، و
اليمين على رب النخل. إذا كان العامل واحدا ورب المال اثنين، فشرط العامل النصف من
نصيب أحدهما والثلث من نصيب الآخر، فإن كان عالما بقدر نصيب كل واحد منهما صح، وإن كان
جاهلا بذلك بطل العقد، وقد مضت: فإن شرط من نصيب أحدهما بعينه النصف، ومن نصيب الآخر
بعينه الثلث، فإن جهل ذلك لم يجز على ما قلناه، وإن ساقاه فقال على أن لك النصف أجره
عملك أو عوضا عن عملك جاز لأن الذي شرط له عوض وهو أجره، فبأي العبارتين عبر صح. إذا
ساقاه على نخل في أرض الخراج فالخراج على رب النخل، لأنه يجب لأجل رقبة الأرض فإذا أطلعت
النخل فالكلام في الزكوة قد مضى في القراض حيث قلنا إذا ربح المال في القراض قيل فيه
قولان أحدهما زكوة الكل على رب المال، والثاني على رب المال زكوة الأصل، وزكوة حصته من
الربح، وهذا مذهبنا ولكن تراعى في الفائدة الحول ولا تبني على حول الأصل. فأما في
المساقاة في الناس من قال: إنه كالقراض، وأصحهما عندهم أن الزكوة عليهما، والثمرة إذا
ظهرت كان بينهما، والذي نقوله إن الثمرة الزكوة فيها عليهما إذا بلغ نصيب كل واحد
منهما نصابا، وإن نقص لم يلزمهما الزكوة، وإن كان الجميع أكثر من النصاب. وإنما قلنا
ذلك، لأن الثمرة إذا ظهرت كانت بينهما وعلى ملكهما بدليل أنها لو ذهبت إلا ثمرة واحدة
كان الباقي بينهما، وليس كذلك الربح في القراض، لأنه وقاية لمال رب المال، بدليل أنه لو
ذهب من المال شيء كمل من الربح، فبان الفصل بينهما
