

## دلائل الإعجاز

أنهم قد اعتمدوا في كلِّ أمرهم على النَّسَقِ الذي يَرونه في الألفاظِ وجعلوا لا يحفلون بغيره ولا يُعوِّلون في الفصاحةِ والبلاغةِ على شيءٍ سواه حتى انْتَهَوْا إلى أن زعموا أنَّ من عمَدَ إلى شعرٍ فصيحٍ فقرأه ونطقَ بألفاظِهِ على النَّسَقِ الذي وضعها الشاعرُ عليه كان قد أتى بمثل ما أتى به الشاعرُ في فصاحتهِ وبلاغتهِ . إلاَّ أنهم زعموا أنه يكون في إتيانه به محتذياً لا مبتدئاً .

ونحن إذا تأملنا وجدنا الذي يكونُ في الألفاظِ من تقديمِ شيءٍ منها على شيءٍ إنما يقعُ في النفس أنَّهُ نسَقَ إذا اعتبرنا ما تُؤخَّرُ من معاني النَّحوِ في معانيها . فأما مع تركِ اعتبارِ ذلك فلا يقعُ ولا يُتَّصوَّرُ بحال . أفلا ترى أنك لو فرضتَ في قوله : ( قِفا نَبِكُ مِنْ ذِكْرِي حَبِيبٍ وَمَنْزِلِ ) .

أن لا يكون " نَبِكُ " جواباً للأمر ولا يكون مُعَدِّياً بِمَنْ إلى " ذكري " ولا يكون " ذكري " مضافةً إلى " حبيب " ولا يكون " منزل " معطوفاً بالواو على " حبيب " لخرج ما ترى فيه من التقديم والتأخير عن أن يكونَ نسقاً ذاك لأنَّه إنما يكونُ تقديمُ الشيءِ على الشيءِ نسقاً وترتيباً إذا كان التقديمُ قد كان للموجبِ أو جبَّ أن يُقدِّمَ هذا ويؤخَّرَ ذاك . فأما أن يكون مع عدم الموجبِ نسقاً فَمَحالٌ لأنه لو كان يكونُ تقديمُ اللَّفْظِ على اللَّفْظِ من غير أن يكونَ لهُ موجبٌ نسقاً لكان ينبغي أن يكونَ تَوَالِي الألفاظِ في النَّسَقِ على أيِّ وجهٍ كان نسقاً . حتى إنك لو قلتَ : " نَبِكُ قِفا حَبِيبِ ذِكْرِي مِنْ " : لم تكنْ قد أعدمتَه النَّسَقَ والنظمَ وإنما أعدمتَه الوزنَ فقط . وقد تقدَّمتَ هذا فيما مضى ولكنَّنا أعدناه هاهنا لأن الذي أخذنا فيه من إسلامِ القومِ أنفسهم إلى التقليدِ اقتضى إعادته .

واعلم أن الاحتذاءَ عندَ الشعراءِ وأهلِ العلمِ بالشَّعرِ وتقديره وتمييزه أن يبتدئَ الشاعرُ في معنَى له وغرضٍ أسلوباً - والأسلوبُ : الضربُ مِنَ النَّظْمِ والطريقةُ فيه - فيعمدَ شاعرٌ آخرٌ إلى ذلك الأسلوبِ فيجئ به في شعره فيشبههُ بِمَنْ يقطعُ مِنْ أديمه نعلًا على مثالِ نعلٍ قد قَطَعَهَا صاحبُها فيقال : قد اِحتَذَى على مثاليه وذلك مثلُ أنَّ الفرزدقَ قال - الطويل - : ( أَتَرْجُو رُبَيْعٌ أَنْ تَجِيءَ صِغَارُهَا ... بخيرٍ وقد أعياءَ ربيعاً كبارها )