

الخصائص

وأما قولهم شرُّ أهـرّ ذا ناب فإنما جاز الابتداء فيه بالنكرة من حيث كان الكلام عائدا إلى معنى النفي أي ما أهـرّ ذا ناب إلا شرّ وإنما كان المعنى هذا لأن الخبريّة عليه أقوى ألا ترى أنك لو قلت أهـرّ ذا ناب شرّ لكنت على طرّف من الإخبار غير مؤكّد فإذا قلت ما أهـرّ ذا ناب إلا شرّ كان ذلك أوكد ألا ترى أن قولك ما قام إلا زيد أوكد من قولك قام زيد وإنما احتيج إلى التوكيد في هذا الموضع من حيث كان أمرا عانيا مّهـمّا وذلك أن قائل هذا القول سمع هريز كلب فأضاف منه وأشفق لاستماعه أن يكون لطارق شرّ فقال شر أهـرّ ذا ناب أي ما أهـرّ ذا ناب إلا شر تعظيما عند نفسه أو عند مستمعه وليس هذا في نفسه كأن يطرق بابه ضيف أو يلم به مسترشد فلما عناه وأهـممه وكّد الإخبار عنه وأخرج القول مخرج الإغلاظ به والتأهيب لما دعا إليه .

ومن ذلك امتناعهم من الإلحاق بالألف إلا أن تقع آخرا نحو أرطبيّ ومِعْزِيّ وحبّندطىّ وسرّندىّ وزبّعريّ وصلّخدّيّ وذلك أنها إذا وقعت طرّفا وقعت موقع حرف متحرك فدلّ ذلك على قوّتها عندهم وإذا وقعت حشوا وقعت موقع الساكن فصعّفت لذلك فلم تقوّ فيعلم بذلك إلحاقها بما هي على سمّت متحركة ألا ترى أنك لو ألحقت بها ثانية فقلت خاتم ملحق بجعفر لكانت مقابلة لعينه وهي ساكنة فاحتاطوا لللفظ بأن قابلوا بالألف فيه الحرف المتحرك ليكون أقوى لها وأدلّ على شدّة تمكّنها بتنوينها أيضا وكون ما هي فيه على وزن أصل من الأصول له أنها للإلحاق به وليست كذلك أليف قبيّعثرىّ وضبيّعطرىّ لأنها